

Prof. Dr. Alfred Toth

Nichtidentität der ontischen Orte von Subzeichen in Dualsystemen

1. Hebt man die stillschweigende Koinzidenz von Kategorie (K) bzw. Zeichenwert und ontischem Ort (O) auf (vgl. Toth 2025), so kann man das Zeichen durch

$$Z = (K, O)$$

mit den drei Möglichkeiten

$$\omega(td) = \omega(tt), \omega(td) > \omega(tt), \omega(td) < \omega(tt)$$

definieren.

2. Nun hat gemäß einem von Bense stammenden Theorem jede Zeichenklasse mit ihrer Realitätsthematik mindestens ein Subzeichen gemeinsam. (D.h. der Durchschnitt zwischen ZKl und RTh ist nie leer.) Besonders auffällig sind jene Fälle, bei denen diese gemeinsamen Subzeichen an jeweils verschiedenen Orten in ZKl und RTh auftreten. Dieses Phänomen der Nichtidentität der ontischen Orte steht in engem Zusammenhang mit der in Toth (2021) eingeführten semiotischen modulo-Rechnung.

	3.1	2.1	1.1	
	↓	↓	↓	
	□	□	■	
	■	□	□	
	↑	↑	↑	
×	1.1	1.2	1.3	$\omega_{ZKl}(1.1) \neq \omega_{RTh}(1.1)$

$$(3.1, 2.1, 1.1) \bmod (1.1) = (1.2, 1.3)$$

	3.1	2.1	1.2	
	↓	↓	↓	
	□	■	▨	
	■	▨	□	
	↑	↑	↑	
×	2.1	1.2	1.3	$\omega_{ZKl}(2.1) \neq \omega_{RTh}(2.1), \omega_{ZKl}(1.2) \neq \omega_{RTh}(1.2)$

$$(3.1, 2.1, 1.2) \bmod (2.1) = (1.2, 1.3)$$

$$\begin{array}{ccc}
3.1 & 2.1 & 1.3 \\
\downarrow & \downarrow & \downarrow \\
\blacksquare & \square & \square \\
\blacksquare & \square & \square \\
\uparrow & \uparrow & \uparrow
\end{array}
\times \quad \begin{array}{ccc}
3.1 & 1.2 & 1.3 \\
\omega_{\text{Zkl}}(3.1) = \omega_{\text{RTh}}(3.1), \omega_{\text{Zkl}}(1.3) = \omega_{\text{RTh}}(1.3)
\end{array}$$

$$(3.1, 2.1, 1.3) \bmod (3.1, 1.3) = (1.2)$$

$$\begin{array}{ccc}
3.1 & 2.2 & 1.2 \\
\downarrow & \downarrow & \downarrow \\
\square & \blacksquare & \square \\
\square & \blacksquare & \square \\
\uparrow & \uparrow & \uparrow
\end{array}
\times \quad \begin{array}{ccc}
2.1 & 2.2 & 1.3 \\
\omega_{\text{Zkl}}(2.2) = \omega_{\text{RTh}}(2.2)
\end{array}$$

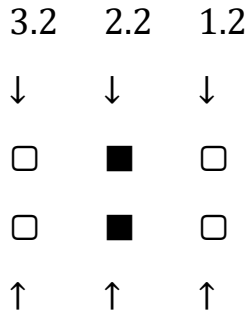
$$(3.1, 2.2, 1.2) \bmod (2.2) = (2.1, 1.3)$$

$$\begin{array}{ccc}
3.1 & 2.2 & 1.3 \\
\downarrow & \downarrow & \downarrow \\
\blacksquare & \square & \square \\
\blacksquare & \square & \square \\
\uparrow & \uparrow & \uparrow
\end{array}
\times \quad \begin{array}{ccc}
3.1 & 2.2 & 1.3 \\
\omega_{\text{Zkl}}(3.1) = \omega_{\text{RTh}}(3.1), \omega_{\text{Zkl}}(2.2) = \omega_{\text{RTh}}(2.2), \\
\omega_{\text{Zkl}}(1.3) = \omega_{\text{RTh}}(1.3)
\end{array}$$

$$(3.1, 2.2, 1.3) \bmod (3.1, 2.2, 1.3) = \emptyset$$

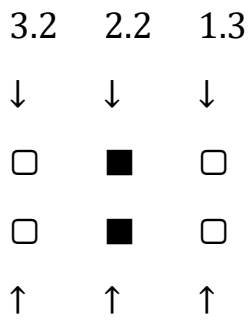
$$\begin{array}{ccc}
3.1 & 2.3 & 1.3 \\
\downarrow & \downarrow & \downarrow \\
\blacksquare & \square & \square \\
\blacksquare & \square & \square \\
\uparrow & \uparrow & \uparrow
\end{array}
\times \quad \begin{array}{ccc}
3.1 & 3.2 & 1.3 \\
\omega_{\text{Zkl}}(3.1) = \omega_{\text{RTh}}(3.1), \omega_{\text{Zkl}}(1.3) = \omega_{\text{RTh}}(1.3)
\end{array}$$

$$(3.1, 2.3, 1.3) \bmod (3.1, 1.3) = (3.2)$$



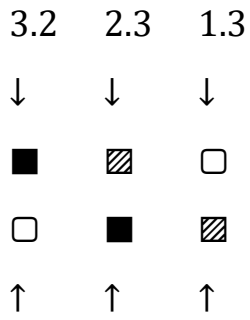
$$\times \quad 2.1 \quad 2.2 \quad 2.3 \quad \omega_{\text{Zkl}}(2.2) = \omega_{\text{RTh}}(2.2)$$

$$(3.2, 2.2, 1.2) \bmod (2.2) = (2.1, 2.3)$$



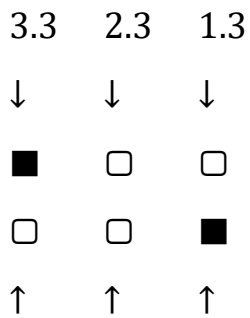
$$\times \quad 3.1 \quad 2.2 \quad 2.3 \quad \omega_{\text{Zkl}}(2.2) = \omega_{\text{RTh}}(2.2)$$

$$(3.2, 2.2, 1.3) \bmod (2.2) = (3.1, 2.3)$$



$$\times \quad 3.1 \quad 3.2 \quad 2.3 \quad \omega_{\text{Zkl}}(3.2) \neq \omega_{\text{RTh}}(3.2), \omega_{\text{Zkl}}(2.3) \neq \omega_{\text{RTh}}(2.3)$$

$$(3.2, 2.3, 1.3) \bmod (3.2, 2.3) = (3.1)$$



$$\times \quad 3.1 \quad 3.2 \quad 3.3 \quad \omega_{\text{Zkl}}(3.3) \neq \omega_{\text{RTh}}(3.3)$$

$$(3.3, 2.3, 1.3) \bmod (3.3) = (3.1, 3.2)$$

Literatur

Toth, Alfred, Abbildungen der Zeichenklassen auf ihre Moduloklassen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2021

Toth, Alfred, Kategorie und ontischer Ort. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025

29.10.2025